



стов. В-третьих, автомобильный мост не подходит по масштабу образа для регионального бренда, а вот для отдельно взятого города Саратова вполне подойдет.

Еще одним символом Саратовской области является здание консерватории, однако по тем же причинам, что и мост Саратов–Энгельс, она подходит только на звание бренда г. Саратова.

Ю. А. Гагарин является одним из наиболее значимых символов не только Саратовской области, но и всей страны. Несмотря на то что он родился в Смоленской области, большинство жителей нашего региона считают его своим земляком, а четверть участников проведенного анкетирования идентифицируют с ним Саратовскую область, ибо он здесь учился, а впоследствии и приземлился.

Гагарин как бренд нашего региона имеет целый ряд преимуществ:

- он всемирно известен;
- понятен всем возрастным группам;
- данный человек мира многогранен, т. е. образы и ассоциации можно назвать глубокими и разносторонними;
- существует готовый поток туристов, который с каждым годом только возрастает.

Кроме того, место приземления первого космонавта планеты – это объект мирового значения, который сопоставим только с местом приземления Аполлона-11 на Луне.

Туристический бренд сопровождается логотипом и слоганом, которые объясняют и, главное, продвигают преимущества туризма в данном регионе. Однако имя первого космонавта планеты нельзя использовать в слогане возможного бренда Саратовской области, поскольку зарегистрирован товарный знак «Юрий Алексеевич Гагарин», и без разрешения запрещено использование этого имени для любой продукции. С учетом того, что на территории нашей области, кроме Гагарина, приземлился и второй космонавт планеты – Герман Титов, представляется оправданным пред-

ложенный министерством по развитию спорта, физической культуры и туризма области слоган бренда Саратовской области «Саратовская область – первая космическая гавань Земли».

Таким образом, можно сделать следующие выводы.

1. Лидеры на звание брендов города Саратова и Саратовской области совпадают. Это автомобильный мост, соединяющий города Саратов–Энгельс, консерватория и первый космонавт Земли Ю. А. Гагарин.

2. Позиционирование самых популярных символов выявило, что автомобильный мост через Волгу и консерватория подходят по масштабу образа лишь для бренда отдельно взятого города Саратова.

3. Наиболее подходящей фигурой для бренда Саратовской области является Ю. А. Гагарин, главным образом потому, что он всемирно известен, а место приземления первого космонавта планеты – это объект мирового значения. Однако «Юрий Алексеевич Гагарин» является уже зарегистрированным товарным знаком. Исходя из этого, слоган бренда Саратовской области «Саратовская область – первая космическая гавань Земли» представляется наиболее подходящим.

#### Библиографический список

1. Официальный портал Правительства Вологодской области. URL: [http://vologda-oblast.ru/o\\_region/brendy/ded\\_moroz/](http://vologda-oblast.ru/o_region/brendy/ded_moroz/) (дата обращения: 4.04.2014).
2. Дирин Д. А. Модели позиционирования турпродукта регионов России на туристском рынке // Устойчивое развитие экономики : состояние, проблемы, перспективы : материалы V Междунар. науч.-практ. конф. Пинск : Изд-во ПолесГУ, 2011. 202 с.
3. Макашев М. О. Бренд. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2004. 207 с.
4. Визгалов Д. В. Брендинг города. М. : Фонд «Институт экономики города», 2011. 160 с.

УДК [911.3:314](470.44)

## НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТРУДОРЕСУРСНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

С. В. Уставщикова

Саратовский государственный университет  
E-mail: sveus\_1@yandex.ru

Проведенные исследования демографической структуры населения, особенностей миграции, внутриобластных различий возрастной структуры населения, учет социально-экономического рейтинга региона дают основания сделать вывод о возникающей трудовых ресурсной проблеме, причинах ее

возникновения, подходах к решению трудовых ресурсной безопасности.

**Ключевые слова:** демографические структуры, возрастной состав, миграции, трудовые ресурсы, безопасность, рейтинг социально-экономического положения региона.



**Some Challenges in Provision of Safety of Human Resources in Saratov Region****S. V. Ustavshchikova**

Studies of demographic structure of population, migration patterns, intraregional differences in population age structure, and tracking of socio-economic rating of the region provide a basis to conclude that there is an emerging labor resource problem, define its causes, and solutions to labor resource security.

**Key words:** population structures, age structure, migrations, labor resource security, rating of socio-economic status of the region.

Залогом экономического роста любого субъекта Российской Федерации является человеческий капитал. Человеческий капитал региона подразумевает численность населения и ее динамику, величину естественного и миграционного прироста, образованность и профессионализм, здоровье населения и многое другое.

В данной статье была поставлена задача рассмотреть некоторые проблемы трудовых ресурсов безопасности области. В современных экономических условиях перед каждым регионом, в том числе и перед Саратовской областью, стоит проблема трудовых ресурсов безопасности. Основной такой безопасности выступают стабильные

устойчивые процессы воспроизводства количественных и качественных характеристик населения. Как же обстоят дела в нашей области. Численность населения продолжает сокращаться, причем сельского наиболее интенсивно (табл. 1). Сокращение населения идет в результате отрицательного естественного прироста (показатели его улучшились с  $-7,9$  промилле до  $-3,0$ ), который не перекрывается положительным миграционным приростом. Причем область продолжает терять население в обмене с российскими регионами ( $-3301$  чел. 2010 г.,  $-3884$  чел. в 2012 г.) и приобретает за счет мигрантов из других стран, в основном из стран СНГ, где лидирует миграционный обмен с республиками Казахстан, Узбекистан, Армения, Азербайджан, Киргизия. По качественным характеристикам человека (образованность, профессионализм) этот обмен не сопоставим. Миграционный приток направлен в города области, в то время как сельская местность теряет население как в результате отрицательного естественного прироста (который лучше, чем в городе, см. табл. 1), так и отрицательного миграционного сальдо. Естественно, что численность трудоспособного населения Саратовской области в целом и её районов снижается, что влияет на трудовую ресурсную безопасность.

Таблица 1

**Динамика численности, естественного и миграционного прироста, возрастной структуры населения Саратовской области [1, 2, 3]**

Показатели	2002 г.	2010 г.	2014 г.
Численность всего населения, тыс. чел.	2682,0	2535,4	2496,6
Численность городского населения, тыс. чел.	1970,8	1886,1	1872,7
Численность сельского населения, тыс. чел.	711,2	649,3	623,9
Естественный прирост (на 1000 населения), все население*	$-7,9$	$-4,9$	$-3,0$
Естественный прирост (на 1000 населения), городское население*	$-8,0$	$-5,2$	$-3,1$
Естественный прирост (на 1000 населения), сельское население*	$-7,8$	$-4,1$	$-2,5$
Миграционный прирост по области, чел.*	832	41	536
Население в возрасте, тыс. чел. / %:			
моложе трудоспособного	463,4/17,4	379,2/15,0	393,8/15,8
трудоспособном	1608,7/60,3	1525,8/60,6	1459,5/58,5
старше трудоспособного	595,4/22,3	615,6/24,4	643,1/25,7

\*Данные за 2013 г.

Если рассматривать изменение численности населения в разрезе районов, то можно увидеть, что районы, численность населения которых за последние годы незначительно, но выросла или оставалась стабильной, географически находятся в Приволжской зоне области и входят в Саратовскую агломерацию. В Правобережье это Саратовский, Татищевский, Вольский, Воскресенский, Хвалынский районы, в Левобережье – Энгельсский, Балаковский, Ровенский. Рост численности населения за последние годы (2010–2014 гг.) произошел в городах Энгельсе, Саратове, Марксе.

Во всех районах области доля населения категории «моложе трудоспособного» сократилась как в городе, так и на селе. Сокращение молодого населения более интенсивно шло в сельской местности. Например, Аркадакский район: в городе доля детей во всем населении района изменилась с  $18,2\%$  в 2002 г. до  $16,0\%$  в 2010 г., в сельской местности упала с  $21\%$  в 2002 г. до  $14,2$  в 2010 г., в Балаковском районе эти показатели соответствовали  $17,3$ – $14,9\%$  в городе,  $20,0$  –  $15,6\%$  на селе. Примерно такое же соотношение в Дергачевском и Краснопартизанском



районах. В Новоузенском районе эти показатели наибольшие: в городе доля населения в возрасте моложе трудоспособного изменилась с 2002 по 2010 г. с 23,3 до 18,6%, в сельской местности упала с 27,2 до 20,5%. Если в Правобережье области этот процесс (сокращение доли детей) шел с начала 90-х гг., то в Левобережье он начался с 2000-х и носит более интенсивный характер. Мы уже отмечали [4] тенденции более значительного сокращения населения Левобережья (особенно периферийного) в основном в результате миграционного оттока, что сказывается и на соотношениях основных возрастных групп населения. Ситуацию не спасают даже некоторое увеличение численности трудоспособного населения за счет демографической волны (вступление в

трудоспособный возраст большого по численности поколения, рожденных в конце 80-х гг.) и значительный приток в регион мигрантов в трудоспособном возрасте в 90-х гг. (особенно в сельскую местность). В результате низкой рождаемости у крупнейшего по численности народа области – русского – приток в группу «трудоспособных» меньше оттока в группу «старше трудоспособного» практически по всем районам области. Так, среднее число рожденных детей (на 1000 женщин) в целом по области равно 1,4. Только в Озинском и Перелюбском районах этот показатель равен 2 и 2,1 соответственно [5]. У народов области среднее число рожденных детей (на 1 женщину) различно, но в настоящее время все больше сближается (табл. 2).

Таблица 2  
Среднее число детей у женщин отдельных национальностей, 2010 г. [5, с. 200–201]

Национальность	Среднее число детей на одну женщину	
	Городское население	Сельское население
Русские	1,3	1,7
Казахи	1,3	2,1
Татары	1,5	2,0
Украинцы	1,6	2,2
Армяне	1,6	1,8
Азербайджанцы	1,5	1,8
Чуваши	1,7	2,2
Мордва	1,7	2,2
Белорусы	1,7	2,4
Немцы	1,7	2,3
Чеченцы	1,9	2,2

При значительной доли русского населения 87,6% (2010 г.) [6] более высокая рождаемость у других народов области может существенно влиять на численность или соотношение основных возрастных групп населения только на уровне отдельного поселения, но не муниципального района. Доля русских в большинстве районов области выросла в результате проходящей ассимиляции таких народов, как украинцы, немцы, мордва и др. Изменения происходят и в результате миграции (в том числе и внутриобластной).

В результате сокращения численности населения в большинстве районов области происходит и

понижение плотности населения. В таких районах Левобережья, как Дергачевский, Краснопартизанский, Озинский, Перелюбский, Пугачевский она колеблется от 4,0 до 5,4 человек на квадратный километр, что исключает развитие трудоемких отраслей сельского хозяйства в вышеназванных районах.

Факторами, влияющими на численность населения области, муниципальных районов являются естественный прирост и величина сальдо миграции (приведем для примера данные за один год, которые незначительно отличаются от данных за предыдущие и последующие годы, тенденция сохраняется, табл. 3).

Таблица 3  
Общие итоги миграции населения в 2011 г. [7]

Миграционный прирост, убыль (–)	Городское население, чел.	Сельское население, чел.
Всего	5261	–6154
Межрегиональная	–3642	–2412
Внутриобластная	5589	–5589
С зарубежными странами	3314	1847



Из анализа табл. 3 видно, что городские поселения области получают приток мигрантов как за счет сельской местности, так и зарубежных стран. Значительна потеря населения в результате миграционной убыли в другие регионы России. Традиционно в большей мере в миграции принимает участие трудоспособное население, чаще с детьми. Сельская местность теряет в основном трудоспособное население как в результате оттока в города области, так и в другие регионы страны. Молодежь уезжает в город получать образование, за более интересной и высокооплачиваемой работой, лучшими бытовыми условиями. Некоторую подпитку селянам дают приезжающие в регион мигранты из-за рубежа, в основном из стран СНГ. Наибольшим миграционным оттоком характеризуются периферийные районы области, и без того слабо заселенные (имеющие минимальные показатели плотности населения).

Саратовская область теряет свою конкурентоспособность как среди субъектов РФ, так и в Приволжском федеральном округе (ФО). По материалам рейтингового агентства «РИА Рейтинг», которое подготовило очередной, четвертый по счету рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ по итогам 2013 года, интегральный рейтинг области – 40-е место среди 83 регионов. Но по многим важнейшим показателям, вошедшим в рейтинг, место области намного ниже. Так, по производству товаров и услуг на душу населения – 56-е место, по инвестициям в основной капитал на душу населения – 58-е, по иностранным инвестициям на душу населения – 58-е, а по отношению доходов населения к стоимости набора товаров и услуг – 68-е [8]. По средним душевым доходам населения (14,2 тыс. руб. за 2012 г.) область на 74-м месте, по среднему размеру назначенных пенсий на 66-м. Достаточно велика и доля населения области (15,9% от всего населения), с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума. В Приволжском ФО по этому показателю область занимает 11-е место среди 14 регионов (хуже этот показатель только в республиках Марий Эл, Мордовия и Чувашия) [9].

Таким образом, наибольшую угрозу трудоресурсной безопасности региона представляют:

– естественное движение населения. Именно этому фактору отводится ведущая роль в процессе формирования трудоресурсного потенциала. Естественная убыль остается главной причиной сокращения численности населения;

– уменьшение доли трудоспособного населения;

– дальнейшее старение как всего населения, так и в группе «трудоспособных»;

– постоянный миграционный отток из области молодого, трудоспособного населения;

– отток трудоспособного населения из сельской местности;

– стягивание населения в Приволжскую полосу расселения.

Абсолютной трудоресурсной безопасностью не обладает ни один район области. Экономические программы развития области должны учитывать сложившуюся ситуацию с перераспределением трудовых ресурсов по территории области, в частности отказаться от развития трудоемких производств в периферийных районах. Важнейшими задачами региональной политики должны быть сохранение своего населения, сокращение и приостановка миграционного оттока. Но в этом случае, прежде всего, необходимо изменить социально-экономическую ситуацию в целом, сделать регион конкурентоспособным и привлекательным в экономическом и социальном плане.

#### Библиографический список

1. Саратовская область в цифрах-2013 : краткий стат. сб. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области. Саратов, 2014. 277 с.
2. Статистический ежегодник Саратовской области. 2012 год : стат. сб. : в 2 т. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области. Саратов, 2013. Т. 1. 181 с.
3. Возрастно-половой состав населения Саратовской области : стат. сб. : в 2 т. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области. Саратов, 2012. Т. 1. 176 с.
4. Уставщикова С. В. Некоторые аспекты современной демографической ситуации в Саратовской области // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Науки о Земле. 2010. Т. 10, вып. 1. С. 31–35.
5. Число и состав домохозяйств, состояние в браке, рождаемость. Итоги Всероссийской переписи населения 2010 года : стат. сб. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области. Саратов, 2013. 209 с.
6. Национальный состав населения Саратовской области : стат. сб. по ВПН. 2010 г. Саратов, 2012. 196 с.
7. Статистический ежегодник Саратовской области. 2011 год : стат. сб. : в 2 т. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области. Саратов, 2012. Т. 1. 188 с.
8. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ по итогам 2013 г. URL: <http://rating.ru/infografika/20140523/610617608.html> (дата обращения: 20.11.2014).
9. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013 : стат. сб. / Росстат. М., 2013. 990 с.