



УДК 911.3

ИЗМЕНЕНИЯ В ЭТНИЧЕСКОЙ ГЕТЕРОГЕННОСТИ РЕГИОНОВ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

С. В. Уставщикова

Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского
E-mail: sveus1@yandex.ru

В статье рассматриваются изменения в этническом разнообразии регионов Приволжского федерального округа (ПФО) за 1989–2010 гг. Выявлены наиболее и наименее этнически гетерогенные регионы. Отмечается усиление гетерогенности в ряде регионов. Рассматривается расселение русских по субъектам ПФО. Выявлены изменения в урбанизированности этносов. Отмечается необходимость учитывать этническое экономическое поведение и этнопсихологию в региональной государственной политике в различных субъектах ПФО.

Ключевые слова: этнос, этническая гетерогенность, толерантность населения, миграции.

Changes in the Ethnic Heterogeneity of the Volga Federal District

S. V. Ustavshchikova

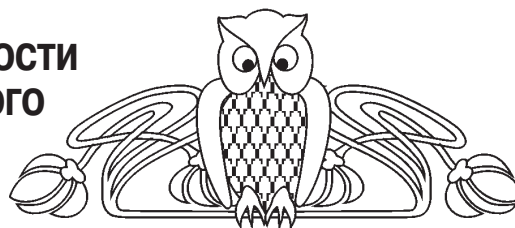
The article discusses changes in the ethnic diversity of regions of the Volga Federal District for the period of 1989–2010. The most and least ethnically heterogeneous regions are revealed. There is a growing heterogeneity in some regions. The article describes settlement of Russians throughout the subjects of the Volga Federal District. The changes in the urbanization of ethnic groups are shown. The article notes the necessity to take the ethnic and economic behavior, and ethnopsychology into account in regional government policy in various subjects of the Volga Federal District.

Key words: ethnicity, ethnic heterogeneity, tolerance of population, migration.

DOI: 10.18500/1819-7663-2017-17-1-20-26

В статье рассматриваются изменения этнического разнообразия регионов ПФО за 1989–2010 гг. Население Приволжского федерального округа по переписи населения 2010 г. насчитывало 29,9 млн человек, из них русские – 19,8 (66,26%). Этнографическая особенность округа заключается в том, что будучи одним из самых многонаселенных в Российской Федерации (занимает второе место после Центрального округа) в нем, тем не менее, отмечается очень низкая доля русских (второе место после Северо-Кавказского округа, в котором доля русских 30,26%).

Цель исследования – анализ этнической гетерогенности, произошедших изменений за непростые годы становления страны после распада СССР. Этот период включал как возвратную, так и новую миграцию из стран СНГ. В России возросла межрегиональная миграционная актив-



ность населения в условиях развития рыночной экономики.

Изменение этнического состава населения региона зависит от многих факторов, в том числе от таких, как:

- течение демографических процессов (в том числе возрастного состава этноса, размера домохозяйства);
- смена этнического самосознания под влиянием ряда причин;
- миграционная активность этноса;
- уровень экономического развития, рынок труда в регионе;
- возросшее значение урбанизации и сохранение этничности в больших городах.

Основным народом, как по численности, так и по доле в населении округа, являются русские. Общая численность русского населения округа медленными темпами росла на протяжении 1990-х гг. за счет превышения миграционного притока из стран ближнего зарубежья, прежде всего из Казахстана, над естественной убылью. Доля русских в округе к 2002 г. также выросла (табл. 1), а затем стала сокращаться. Даже ассимиляционные процессы среди немецкого, еврейского, украинского, мордовского и некоторых других этносов, назвавших себя русскими при переписи 2010 г., не привели к росту численности и доли русских в населении округа.

Между тем данные по субъектам региона показывают рост доли русских во всех областях, Пермском крае, Республике Удмуртия; практически не изменилась доля русских в населении республик Марий Эл, Чувашия (табл. 2, 3). Доля титульной нации выросла в четырех республиках из шести.

Проанализируем этническое разнообразие регионов ПФО. Доля русских в областях и крае ПФО составляет от 75 до 92%. В республиках ПФО основными народами являются титульный народ и русские. В сумме их доля варьирует от 94% в Чувашии до 65,5 в Башкирии, где 25,5% населения – татары. В сумме русские, башкиры и татары составляют 91%. Это говорит о небольшой доле других народов в населении регионов. Тем не менее число народов, доля которых в численности населения региона превысила 0,1% в большинстве регионов, возросло. Самое большое число народов отличается в Саратовской области и Пермском крае, самое незначительное – в республиках Чувашия и Мордовия. В большинстве регионов растет доля армян, азербайджанцев, таджиков,



Таблица 1

Этнический состав населения регионов ПФО по годам, % от указавших национальность

Этнические группы	1989	2002	2010
Русские	66,99	67,88	66,26
Татары	12,42	13,04	13,38
Чуваши	4,67	4,55	4,26
Башкиры	3,18	4,33	4,29
Мордва	2,50	2,11	2,06
Удмурты	1,92	1,8	1,66
Украинцы	1,75	1,29	0,91
Марийцы	1,68	1,64	1,58
Казахи	0,67	0,73	0,74
Коми-пермяки	0,40	0,34	0,28
Белорусы	0,39	0,3	0,21
Армяне	0,1	0,34	0,36
Азербайджанцы	0,14	0,27	0,27

Примечание. Рассчитано по: [1–3]; рассматриваются народы, доля которых в населении составляет более 0,1%.

узбеков. В Саратовской и Оренбургской областях увеличивается и доля корейцев. Существующие диаспоры перечисленных народов являются фактором дальнейшего закрепления перечисленных народов на данных территориях.

Уровень толерантности местных сообществ играет значительную роль как в увеличении числа народов, так и в приживаемости мигрантов на новом месте. «Толерантность коррелирует со степенью мобильности местных жителей: чем больше в регионе людей, «повидавших мир», тем выше степень толерантности. Опыт жизни на разных территориях, возможность вобрать в себя традиции и культуру народов разных регионов, способность прижиться в новой среде – все это позволяет характеризовать такие мобильные сообщества, как обладающие культурным разнообразием и толерантные. При расчетах оценивается доля жителей, проживающих в регионе не с рождения» [4, с. 233]. Что же отличает регионы ПФО. Место рождения населения в основном связано с территорией проживания в большинстве регионов России. Наиболее высокая доля уроженцев своих регионов в населении отмечалась именно в Приволжском ФО (88%) [5]. Однако показатель «доля населения, проживающего не с рождения в месте постоянного жительства» показывает, что в среднем 50% населения хотя бы раз покидало свой регион (табл. 4). На основании этого можно сделать вывод о сравнительно высокой степени толерантности населения региона.

На изменение этнического разнообразия и толерантности населения региона большое влияние оказывает миграционная активность. Во всех регионах миграционное сальдо с зарубежными странами (в основном бывшего СССР)

положительно. В семи регионах оно превышает миграционное сальдо межрегионального обмена населением. Только Республика Татарстан имеет положительное сальдо и с межрегиональной, и с международной миграцией [6,7].

Более половины населения, проживающего на территории Приволжского федерального округа, в этническом отношении составляют русские (19,8 млн чел.). Самая большая численность русских характерна для крупнейших в округе регионов, в которых проживает около 10 млн: Нижегородская (3,1), Самарская (2,6), Саратовская (2,1) области, Пермский край (2,1). Если говорить о республиках, то наибольшее количество русских живет в Татарстане и Башкортостане (по 1,5 млн чел.). В 10 субъектах Федерации из 14, входящих в округ, численность русских превышает половину жителей, а именно во всех областях и крае доля русских 70–90%, а в республиках Удмуртия и Мордовия более 50%. В остальных республиках их доля составляет 36–47%, только в Республике Чувашия русские составляют 26,9% населения.

Русские – один из самых урбанизированных народов страны. Более 77% русских – горожане. В городском населении ПФО доля русских ниже доли титульного народа только в Республиках Чувашия и Татарстан, причем доля чувашей и татар, проживающих в городах, значительно выросла с 1989 г. Самая большая концентрация русских характерна для городов Нижегородской, Кировской, Саратовской и Пензенской областей – примерно 90%. Выше 70% доля русских среди горожан Пермского края, Оренбургской, Самарской, Ульяновской областей, Республики Удмуртия. Несмотря на выросшую урбанизированность титульных народов республик ПФО, только в Республике



Таблица 2

Динамика доли этносов в населении областей Пермского края ПФО за 1989–2010 гг., % от указавших национальность

Национальность	Саратовская область		Самарская область		Оренбургская область		Нижегородская область		Пензенская область		Ульяновская область		Кировская область		Пермский край	
	1989	2010	1989	2010	1989	2010	1989	2010	1989	2010	1989	2010	1989	2010	1989	2010
Русские	85,6	87,5	83,4	85,5	72,3	75,8	94,7	95,1	86,1	86,8	72,8	73,6	90,4	91,9	83,8	87,1
Кавказцы	2,7	3,1	0,4	0,5	5,1	6,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Татары	1,9	2,1	3,5	4,1	7,3	7,5	1,6	1,3	5,4	6,4	11,4	12,2	2,7	2,8	4,8	4,6
Украинцы	3,9	1,7	2,5	1,4	4,7	2,5	0,9	0,5	1,0	0,6	1,3	0,9	1,1	0,6	1,5	0,6
Армяне	0,2	1,0	0,1	0,7	0,1	0,5	0,0	0,4	0,1	0,3	0,1	0,4	0,0	0,1	0,1	0,2
Азербайджанцы	0,4	0,6	0,2	0,5	0,2	0,4	0,1	0,3	0,1	0,1	0,2	0,4	0,1	0,2	0,1	0,2
Чуваши	0,8	0,5	3,6	2,7	1,0	0,6	0,3	0,3	0,5	0,4	8,3	7,7	0,2	0,1	0,3	0,2
Мордва	0,9	0,4	3,6	2,1	3,2	1,9	1,0	0,6	5,7	4,1	4,4	3,2	0,0	0,0	0,1	0,1
Белорусы	0,6	0,3	0,6	0,3	0,5	0,3	0,2	0,1	0,2	0,1	0,3	0,2	0,3	0,1	0,6	0,3
Немцы	0,6	0,3	0,3	0,2	2,2	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,5	0,2
Чеченцы	0,2	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Лезгины	0,2	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Корейцы	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Башкиры	0,1	0,1	0,2	0,2	2,5	2,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	1,7	1,3
Цыгане	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,1	0,3	0,1	0,1	0,0	0,0
Молдаване	0,2	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,1	0,1
Марийцы	0,2	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,2	0,2	0,0	0,0	0,1	0,0	2,6	2,3	0,2	0,2
Узбеки	0,1	0,1	0,1	0,3	0,1	0,2	0,0	0,1	0,0	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,1	0,2
Курды	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Удмурты	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	1,1	0,8
Таджики	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1
Коми-пермяки	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,0	3,2
Евреи	0,0	0,0	0,4	0,1	0,2	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,2	0,1

Примечание. Рассчитано по: [1–3]; рассматриваются народы, доля которых в населении региона составляет 0,1% и более.



Таблица 3

Динамика доли этносов в населении республик ПФО за 1989–2010 гг., % от указавших национальность

Национальность	Башкирия		Татарстан		Чувашия		Удмуртия		Марий Эл		Мордовия	
	1989	2010	1989	2010	1989	2010	1989	2010	1989	2010	1989	2010
Русские	39,3	36,0	43,3	39,7	26,7	26,8	58,9	62,2	47,5	47,4	60,8	53,4
Казахи	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Татары	28,4	25,5	48,5	53,3	2,7	2,8	6,9	6,7	5,8	5,8	4,9	4,9
Украинцы	1,9	1,0	0,9	0,5	0,5	0,4	0,9	0,6	0,7	0,5	0,7	0,4
Армяне	0,0	0,2	0,0	0,2	0,0	0,1	0,0	0,2	0,1	0,1	0,1	0,2
Азербайджанцы	0,0	0,1	0,1	0,2	0,0	0,0	0,1	0,3	0,1	0,1	0,1	0,1
Чуваши	3,0	2,7	3,7	3,1	67,8	67,7	0,2	0,1	1,2	0,9	0,1	0,1
Мордва	0,8	0,5	0,8	0,5	1,4	1,1	28,0	28,0	0,2	0,1	32,5	40,1
Белорусы	0,4	0,3	0,2	0,1	0,2	0,1	0,2	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1
Немцы	0,3	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Башкиры	22,0	29,5	0,5	0,4	0,0	0,0	0,3	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0
Марийцы	2,7	2,6	0,5	0,5	0,3	0,3	0,0	0,0	43,2	43,9	0,0	0,0
Узбеки	0,1	0,2	0,1	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Удмурты	0,1	0,5	0,7	0,6	0,0	0,0	30,9	28,0	0,3	0,3	0,0	0,0
Таджики	0,0	0,1	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Евреи	0,0	0,0	0,2	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Примечание. Рассчитано по: [1–3]; рассматриваются народы, доля которых в населении региона составляет 0,1% и более.



Таблица 4

Сводные показатели по регионам ПФО

Приволжский ФО	Число этносов, с долей в населении более 0,1%		Доля русских, из- менения за 1989– 2010 гг.	Доля титульного этноса: за 1989–2010 гг.	Доля другого эт- носа за 1989–2010 гг.	Распределение насе- ления по месту рождения и месту проживания (2010 г.)	Доля населения, проживаю- щего не с рождения в месте постоянного жительства (2010 г.)
	1989 г.	2010 г.					
Республика Башкортостан	12	15	Сократилась	Выросла	+ армяне, + азербайджанцы + таджики	87,1	53,8
Республика Марий Эл	10	10	Не изменилась	Выросла	нет таких этносов	88,0	58,0
Республика Мордовия	8	8	Сократилась	Выросла	нет таких этносов	79,2	49,0
Республика Татарстан	12	14	Сократилась	Выросла	+ армяне + таджики	91,5	51,1
Республика Удмуртия	9	10	Выросла	Сократилась	+ армяне	89,6	52,5
Республика Чувашия	7	8	Не изменилась	Не изменилась	+ армяне	87,5	55,4
Пермский край	16	17	Выросла	Выросла	+ таджики	83,9	50,5
Кировская область	9	10	Выросла	Выросла	+ армяне	77,4	62,8
Нижегородская область	10	11	Выросла	Выросла	+ армяне + узбеки – еврей	87,3	47,3
Оренбургская область	14	15	Выросла	Выросла	+ корейцы + таджики	86,8	57,0
Пензенская область	9	10	Выросла	Выросла	+ узбеки	83,9	51,3
Самарская область	15	16	Выросла	Выросла	+ таджики	90,7	50,1
Саратовская область	17	19	Выросла	Выросла	+ курды + корейцы	85,0	51,4
Ульяновская область.	15	14	Выросла	Выросла	+ таджики –марийцы –еврей	88,1	51,9

Примечание. Рассчитано по: [1, 3, 8]; рассматриваются народы, доля которых в населении региона составляет 0,1% и более; «+» – доля этноса выросла до 0,1%; «->» – доля этноса сократилась и стала менее 0,1%; титульный этнос для областей и края ПФО – русские.



Чувашия она составляет 55,5% жителей городов, самую низкую долю в городском населении составляют удмурты (табл. 5).

Более 13% населения округа составляют татары, численностью более 4 млн человек. Русские и татары в совокупности – это около 80% всего населения ПФО. Остальные 20% включают представителей практически всех этнических групп, живущих в России. Титульные этносы других республик региона составляют около 14%.

Помимо указанных отличительных черт, для округа характерно наличие достаточно заметных этнических групп, сравнительно небольших по численности. Это казахи, армяне, азербайджанцы – динамично развивающиеся диаспоры. Далее с большим отрывом в численности следуют узбеки, туркмены, корейцы, каждая из групп объединяет по несколько десятков тысяч человек.

За годы, прошедшие со времени последней советской переписи населения 1989 г., произошли существенные социально-демографические перемены, что оказало определенное влияние на этнодемографическую ситуацию в округе. Такие народы, как немцы, евреи, в значительном количестве выехали в другие российские регионы и за рубеж. Народы стран Закавказья, Казахстана и Средней Азии прибыли на территорию округа. Этническая гетерогенность заметнее проявляется на юге, где наиболее интенсивны миграционные процессы (Оренбургская, Самарская, Саратовская области). Тем не менее общие пропорции этнического состава населения Приволжского федерального округа носят долговременный характер.

В настоящее время в научных исследованиях все больше внимания уделяется проблемам развития экономики регионов страны. В условиях России население всех районов многонационально. Но только в десяти национальных образованиях страны преобладает титульная нация. Первенство держат республики Северного Кавказа, Тыва, Калмыкия. Более 50% титульного этноса в республиках Поволжья – Чувашии и Татарстане. Однако, появился ряд исследований, которые посвящены изучению влияния этнического фактора на развитие экономики региона [11].

Ряд ученых-социологов, занимаясь вопросами социальной составляющей регионального развития, пришли к выводу о том, что «социально-культурные установки жителей того или иного региона могут рассматриваться как самостоятельный фактор, влияющий на экономическое развитие» [12, с. 7]. Особенности действия этнического фактора в трансформирующейся российской экономике изучает, например, М. О. Шандиров. Он подчеркивает, что «общемировая тенденция возрастания роли этнического фактора в экономическом сознании и практике получает дополнительный импульс в специфических российских условиях, в контексте рыночного реформирования и регионализации экономики, что актуализирует этноэкономическую проблематику, предопределяет необходимость ее разностороннего исследования во взаимосвязи с региональными социально-экономическими реалиями» [13, с. 3].

Этнический фактор, по мнению О. В. Печура, «в приложении к экономическим процессам будет объединять следующие компоненты:

- традиционная экономическая деятельность и склонность к ней;
- предпринимательская активность;
- элементы гуманитарного измерения экономики, в том числе стремление к образованию, самореализация личности; определенный спектр творческих способностей и различная степень их воплощения и др» [14, с. 143].

Л. Дедов в своей статье «Об этнической специфике экономического поведения» поднимает вопрос о необходимости развивать такое научное направление, как этноэкономика. «... Наряду с экономической психологией необходимо развивать и такое научное направление, как этноэкономика, в рамках которого найдут разрешение проблемы определения взаимосвязи этнических и экономических процессов и отношений, выявления этнических особенностей экономического поведения, в том числе рыночной адаптации разных наций и народностей. Иначе говоря, *этноэкономика* – это наука о взаимосвязи и взаимовлиянии, которое оказывают традиции, обычаи, культура, психология, идеология и религиозные воззрения

Таблица 5

Динамика русского и титульного населения в городском населении ПФО, %

Область ПФО	Доля русских		Республика, край ПФО	Доля русских		Доля титульного народа	
	1989 г.	2010 г.		1989 г.	2010 г.	1989 г.	2010 г.
Кировская	92,8	94,1	Башкирия	51,0	44,6	14,5	19,4
Нижегородская	95,5	98,0	Марий Эл	63,4	61,9	26,1	28,4
Оренбургская	79,6	80,5	Мордовия	71,9	64,3	22,1	30,3
Пензенская	91,4	87,8	Татарстан	50,8	45,6	42,1	47,0
Самарская	86,7	72,9	Удмуртия	68,1	71,4	19,8	17,4
Саратовская	89,3	91,2	Чувашия	39,9	39,6	54,7	55,5
Ульяновская	77,8	77,7	Пермский край	87,1	85,2	2,9	1,3

Примечание. Рассчитано по: [9,10]; в Пермском крае в роли титульного населения выступают коми-пермяки.



различных этносов на процессы экономического развития» [15].

В материалах переписей 2002 г. и 2010 г. в разрезе регионов и по многочисленным этносам представлены следующие показатели:

- уровень образования;
- источник средств существования;
- экономическая активность;
- занятость и статус в занятости.

Перечисленные выше показатели были рассмотрены нами на примере этносов Саратовской области. Сделанные выводы подтверждают влияние ментальности этноса на выбор занятости и статуса в ней, источников средств существования, а также урбанизированность и др. [16,17]. Необходимо отметить, что характеристика этноса по приведенным показателям может дать ответы на многие вопросы: например, почему различны урбанизированность этносов, взгляды этноса на перемену места жительства (миграцию)? Если учесть все перечисленное выше, то, наверное, можно утверждать, что и экономические показатели регионов в какой-то мере связаны с этническим составом. Так, в книге Н. Ю. Замятиной и А. Н. Пилясова «Россия, которую мы обрели: исследуя пространство на микроуровне» важную роль в определении готовности региона перейти на постиндустриальный уровень имеют индекс толерантности (открытости сообщества мигрантам, в том числе различных национальностей), уровень образования, занятость и статус занятости населения региона [4]. По-видимому, растущая этническая гетерогенность регионов Приволжского ФО будет оказывать все большее влияние на экономику региона в целом и его субъектов в частности. Этническое влияние на экономическое поведение, бесспорно, необходимо учитывать в региональной политике на государственном уровне.

Библиографический список

1. Всесоюзная перепись населения 1989 года. Национальный состав населения по регионам России. URL: http://demoscope.ru/weekly/ssp/rus_nac_89.php (дата обращения: 2.09.2016).
2. Всероссийская перепись населения 2002 года. Национальный состав населения по регионам России. URL: http://demoscope.ru/weekly/ssp/rus_nac_02.php (дата обращения: 2.09.2016).
3. Всероссийская перепись населения 2010 г. Население по национальности, полу и субъектам Российской Федерации. URL: http://demoscope.ru/weekly/ssp/rus_etn_10.php (дата обращения: 7.09.2016).
4. Замятина Н. Ю., Пилясов А. Н. Россия, которую мы обрели : исследуя пространство на микроуровне. М. : Новый хронограф, 2013. 544 с.
5. Социально-демографический портрет России : По итогам Всероссийской переписи населения 2010 года / Федер. служба гос. статистики. М. : Статистика России, 2012. 183 с.
6. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации 2015 : стат. сб. / Росстат. М., 2015. 672 с.
7. Самонина С. С. Межрегиональная миграция в современной России (территориальный аспект) // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Науки о Земле. 2016. Т. 16, вып. 3. С. 151–155.
8. Итоги Всероссийской переписи населения 2010 года. Т. 8. Продолжительность проживания населения в месте постоянного жительства. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm (дата обращения: 10.09.2016).
9. Всесоюзная перепись населения 1989 года. Распределение городского и сельского населения областей и краев РСФСР по полу и национальности. URL: http://demoscope.ru/weekly/ssp/rus_nac_89_gs.php (дата обращения: 12.09.2016).
10. Всероссийская перепись населения 2010 г. Население по национальности, полу и субъектам Российской Федерации. URL: http://demoscope.ru/weekly/ssp/rus_etn_10.php (дата обращения: 20.09.2016).
11. Павлов К. В. Национальные особенности экономического поведения // Финансы и кредит. 2006. № 4. С. 36–42.
12. Экономика и управление в зарубежных странах : по материалам иностранной печати : ежемесячный информ. бюл. 2006. № 11. С. 7. URL: <http://elib.pstu.ru/vufind/Record/RUPSTUser84809> (дата обращения: 20.09.2016).
13. Шандиров М. О. Этноэкономика в системе регионального воспроизводства (на материалах Кабардино-Балкарской Республики) : автореф. дис. ... канд. экон. наук. Ростов н/Д, 2003. 16 с.
14. Печура О. В. Этнический фактор в развитии экономики региона // Изв. Уральск. гос. экон. ун-та. 2009. Вып. № 2 (24). С. 138–143.
15. Дедов Л. Об этнической специфике экономического поведения. URL: http://kapital-rus.ru/articles/article/_6/ (дата обращения: 2.10.2016).
16. Уставщикова С. В. Источники средств существования населения Саратовской области : этнический аспект (по итогам переписи населения 2010 года // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Науки о Земле. 2015. Т. 15, вып. 3. С. 20–24.
17. Этнические аспекты урбанизации Саратовской области // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Науки о Земле. 2014. Т. 14, вып. 2. С. 30–33.

Образец для цитирования:

Уставщикова С. В. Изменения в этнической гетерогенности регионов Приволжского федерального округа // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Науки о Земле. 2017. Т. 17, вып. 1. С. 20–26. DOI: 10.18500/1819-7663-2017-17-1-20-26.

Cite this article as:

Ustavshchikova S. V. Changes in the Ethnic Heterogeneity of the Volga Federal District. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Earth Sciences*, 2017, vol. 17, iss. 1, pp. 20–26 (in Russian). DOI: 10.18500/1819-7663-2017-17-1-20-26.