



УДК 332

ИЗМЕНЕНИЯ В СТРУКТУРЕ ЗАНЯТОГО НАСЕЛЕНИЯ СУБЪЕКТОВ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

С. В. Уставщикова

Уставщикова Светлана Владимировна, кандидат географических наук, доцент кафедры экономической и социальной географии, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, sveus1@yandex.ru

Структура занятости населения как в целом по Российской Федерации, так и по отдельным регионам оказывает влияние на темпы их экономического развития и уровень доходов населения. В статье предлагается использовать метод структурно-долевого анализа для оценки степени влияния общероссийских и местных социально-экономических факторов на структуру занятости населения субъектов Приволжского федерального округа.

Ключевые слова: регионы, структура занятого населения, виды экономической деятельности, структурно-долевой анализ, доходы населения.

Changes in the Structure of Employed Population of Volga Federal District Subjects

S. V. Ustavshchikova

Svetlana V. Ustavshchikova, ORCID 0000-0003-0816-9866, Saratov State University, 83, Astrakhanskaya Str., Saratov, 410012, Russia, sveus1@yandex.ru

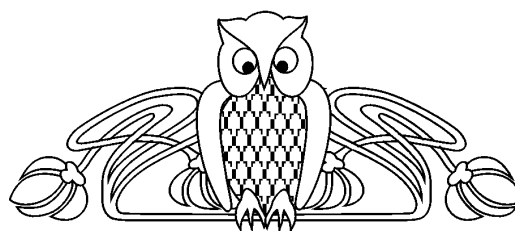
The structure of population employment, both in the Russian Federation and individual regions, has an impact on the rates of their economic development and the level of incomes of the population. In the article it is proposed to use the method of structural-share analysis to assess the degree of influence of all-Russian and local socio-economic factors on the employment structure of the population of the Volga Federal District.

Key words: regions, structure of the employed population, types of economic activity, structural-share analysis, incomes of the population.

DOI: 10.18500/1819-7663-2017-17-4-247-252

Структурные изменения в территориально-производственных системах Российской Федерации обусловлены действием территориальной совокупности социально-экономических факторов. Подобные изменения предполагают повышение эффективности производства в регионах за счет рационального использования имеющегося производственного, демографического и природно-ресурсного потенциала.

Наиболее рациональной общероссийской тенденцией развития структуры регионов Российской Федерации в долгосрочной перспективе можно считать формирование многоотраслевой экономики, где будут представлены пропорционально развитые материальные и нематери-



альные производства. Субъекты Приволжского федерального округа (ПФО) отличаются значительным разнообразием факторов регионального развития, которые выражаются в особенностях отраслевой структуры их экономики, уровне жизни населения. Проблемы изучения роли различных факторов в изменении территориальной социально-экономической структуры экономики регионов России, в том числе динамики структуры занятости населения, рассмотрены на уровне федеральных округов России [1]. Методика, использованная А. В. Мошковым, может быть применена на уровне субъектов федеральных округов. В данном случае на ее основе изучаются особенности изменений в структуре занятости населения субъектов ПФО.

Особенности отраслевой структуры занятости населения ПФО по основным видам экономической деятельности рассматриваются за десятилетие: 2005–2015 гг. (табл. 1). В исследование не входит 2016 г. (не опубликованы статистические материалы), в которых, скорее всего, будут заметны изменения в числе занятых в обрабатывающих производствах, что связано с программой импортозамещения. В структуре занятого населения Российской Федерации и ПФО за 2005–2015 гг. отмечаются следующие особенности, которые можно характеризовать в целом как негативные:

1) снижение числа занятых в промышленном производстве, и в первую очередь в обрабатывающих производствах в РФ (с 17,4 до 14,4%). Такая же тенденция наблюдалась как в целом по ПФО, так и почти по всем субъектам. Исключение составила Республика Марий Эл, где занятость в обрабатывающих производствах выросла;

2) рост числа занятых в сфере услуг – оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования в Российской Федерации (с 16,6 до 18,8%); такая же тенденция наблюдалась как в целом по ПФО, так и почти по всем субъектам. Исключение составила Республика Марий Эл и Саратовская область, где занятость сократилась;

3) снижение числа занятых в сфере образования во всех субъектах, за исключением Саратовской области.

Существует зависимость между структурой занятости и уровнем доходов населения [3,4]:

1) величина среднедушевых доходов населения в стране и в субъектах России находится в об-



Таблица 1

Доля занятого населения в промышленном производстве, в сельском хозяйстве, в отраслях сферы обслуживания, в образовании по Российской Федерации и субъектам ПФО, %

| Субъекты | Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, рыболовство | | Обрабатывающие производства | | Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств и т. д. | | Образование | |
|-------------------------|---|------|-----------------------------|------|---|------|-------------|------|
| | 2005 | 2015 | 2005 | 2015 | 2005 | 2015 | 2005 | 2015 |
| РФ | 11,4 | 9,4 | 17,4 | 14,4 | 16,6 | 18,8 | 9,1 | 8,1 |
| Приволжский ФО | 13,3 | 10,9 | 20,9 | 17,8 | 15,3 | 17,4 | 9,5 | 8,4 |
| Республика Башкортостан | 17,2 | 12,7 | 17,2 | 15,9 | 14,2 | 16,5 | 11,4 | 9,1 |
| Республика Марий Эл | 16,9 | 11,8 | 19,8 | 21,5 | 17,8 | 17,5 | 10,2 | 8,8 |
| Республика Мордовия | 20,0 | 20,2 | 22,3 | 16,7 | 12,2 | 13,8 | 10,1 | 8,4 |
| Республика Татарстан | 10,6 | 9,5 | 18,3 | 17,2 | 15,8 | 17,4 | 10,3 | 8,8 |
| Удмуртская Республика | 12,8 | 11,3 | 25,5 | 21,1 | 15,2 | 16,4 | 10,3 | 9,2 |
| Чувашская Республика | 15,0 | 13,6 | 22,5 | 19,8 | 15,0 | 17,3 | 9,4 | 7,8 |
| Пермский край | 10,5 | 7,3 | 23,3 | 22,0 | 12,3 | 15,6 | 9,5 | 7,4 |
| Кировская область | 15,7 | 10,7 | 21,0 | 18,8 | 15,9 | 18,7 | 10,1 | 8,9 |
| Нижегородская область | 7,6 | 4,6 | 24,8 | 18,3 | 18,4 | 22,5 | 7,6 | 7,1 |
| Оренбургская область | 21,2 | 18,8 | 13,0 | 12,0 | 13,6 | 15,3 | 9,8 | 8,3 |
| Пензенская область | 19,2 | 19,1 | 17,8 | 14,6 | 15,1 | 17,9 | 9,6 | 7,4 |
| Самарская область | 6,8 | 6,1 | 26,2 | 19,8 | 16,2 | 17,7 | 7,6 | 8,2 |
| Саратовская область | 15,2 | 13,2 | 16,6 | 14,3 | 17,5 | 17,4 | 9,0 | 9,5 |
| Ульяновская область | 14,2 | 11,7 | 25,9 | 22,8 | 12,5 | 13,9 | 8,7 | 8,1 |

Примечание. Сост. по: [2].

ратной зависимости от доли сельского хозяйства в структуре занятого населения;

2) прямая зависимость размера среднедушевых доходов населения в стране и субъектах России и доли промышленности (в первую очередь, обрабатывающих производств) в структуре занятого населения;

3) слабовыраженная, прямая зависимость относительно высоких среднедушевых доходов населения и значительной доли отраслей сферы услуг в структуре занятого населения страны. Величина среднедушевого денежного дохода населения представлена на рисунке.

Степень влияния каждого из этих факторов на структурные изменения в экономике субъектов Федерации можно изучить с помощью метода «структурно-долевого анализа» [1]. Представленный метод позволяет оценить региональные особенности распространения общероссийских тенденций развития экономики страны.

Лидерами по размеру среднедушевых доходов населения являются Республика Татарстан, Нижегородская область и Пермский край. Это регионы с высокой долей занятого населения в промышленности, в сфере услуг. Высокая доля занятого населения в сельском хозяйстве характерна для таких субъектов, как республики Мордовия, Чувашия, Пензенская, Саратовская, Оренбургская области, в которых отмечается

один из низких в ПФО уровней среднемесячных доходов населения.

Территориальные особенности изменения в численности занятых по субъектам ПФО представлены в табл. 2. Необходимо отметить, что за период с 2005 по 2015 г. только в трех из 14 субъектов ПФО был отмечен рост числа занятого населения.

В целом же по Российской Федерации за период 2005–2015 гг. численность занятых в экономике выросла на 1706,5 тыс. человек, или на 2,5%. Численность занятых росла в Центральном, Южном, Северо-Кавказском и Сибирском федеральных округах. Наибольший рост занятости отмечен в строительстве и сфере услуг (гостиницы и рестораны; оптовая и розничная торговля; операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг). Снижение занятости отмечено в сфере промышленности и сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве. Снижение числа занятых в образовании сопровождается уменьшением численности учащихся в образовательных учреждениях [2].

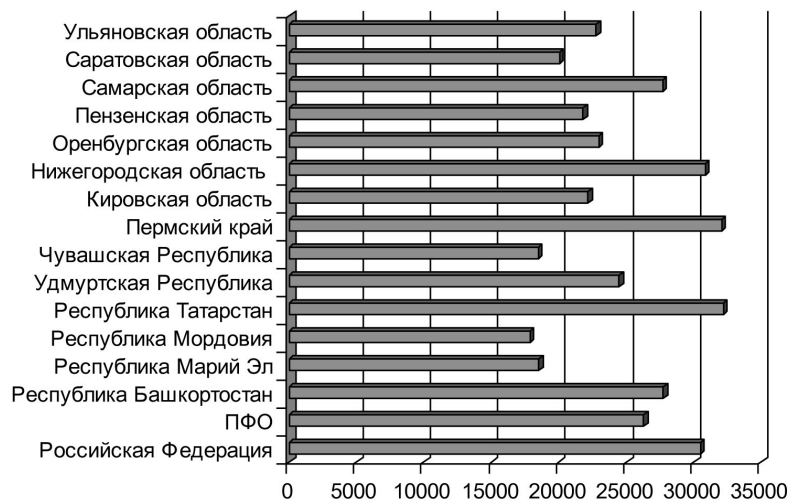
Увеличение числа занятых в Российской Федерации за период 2005–2015 гг., в первую очередь, связано хоть и с небольшим, но все же ростом экономической активности в стране. По такому показателю, как индексы промышленного производства, отмечался рост, за исключением 2015 г. В 2005 г. значение индекса составило



Таблица 2
Оценка влияния общей для РФ динамики численности занятых и фактора разнообразия структуры занятости в субъектах ПФО (по видам экономической деятельности) на динамику численности занятых в регионах

| Субъекты | Занятость, тыс. чел. | | Изменение за период 2005–2015 гг. | | Возможные прирост (убыль) занятости в 2015 г., тыс. чел. (N = +2,5%) | Фактический прирост (убыль) в 2015 г. (R) | M + S = R - N (6) - (7) | Прирост (убыль) вида деятельности в России - общий российский прирост (убыль) [(5) - 2,5%] | M = (9) × (2)/100%, тыс. чел. |
|-------------------------|----------------------|---------|-----------------------------------|-------|--|---|-------------------------|--|-------------------------------|
| | 2005 | 2015 | тыс. чел. | % | | | | | |
| РФ | 66682,6 | 68389,1 | 1706,5 | 2,5 | - | - | - | - | - |
| Приволжский ФО | 14453,1 | 13980,3 | -472,8 | -3,3 | 361,3 | -472,8 | -111,5 | -0,8 | -115,6 |
| Республика Башкортостан | 1797,6 | 1759,9 | -37,7 | -2,1 | 44,9 | -37,7 | 7,2 | -4,6 | -82,6 |
| Республика Марий Эл | 334,4 | 304,4 | -30,0 | -9,0 | 8,3 | -30,0 | -21,7 | -11,5 | -38,4 |
| Республика Мордовия | 399,1 | 362,9 | -36,2 | -9,1 | 9,9 | -36,2 | -26,3 | -11,0 | -43,9 |
| Республика Татарстан | 1773,5 | 1806,6 | 33,1 | 1,9 | 44,3 | 33,1 | 11,2 | -0,6 | -10,6 |
| Удмуртская Республика | 764,8 | 732,8 | -32,0 | -4,2 | 18,7 | -32,0 | -13,3 | -6,7 | -50,0 |
| Чувашская Республика | 597,5 | 551,7 | -45,8 | -7,7 | 14,9 | -45,8 | -30,9 | -10,2 | -60,9 |
| Пермский край | 1311,0 | 1246,0 | -65,0 | -4,9 | 32,8 | -65,0 | 32,2 | -7,4 | -97,0 |
| Кировская область | 707,2 | 625,2 | -82,0 | -11,6 | 17,7 | -82,0 | -64,3 | -14,1 | -99,7 |
| Нижегородская область | 1728,9 | 1650,9 | -78,0 | -4,5 | 43,2 | -78,0 | -34,8 | -7,0 | -121,1 |
| Оренбургская область | 1000,5 | 1022,3 | 21,8 | 2,2 | 25,0 | 21,8 | 3,2 | 0,3 | 3,0 |
| Пензенская область | 685,4 | 658,9 | -26,5 | -3,9 | 17,1 | -26,5 | -9,4 | -6,4 | -43,8 |
| Самарская область | 1579,0 | 1503,7 | -75,3 | -4,8 | 39,5 | -75,3 | -35,8 | -7,3 | -115,3 |
| Саратовская область | 1169,5 | 1171,8 | 2,3 | 0,2 | 29,2 | 2,3 | 26,9 | -2,5 | -29,2 |
| Ульяновская область | 604,9 | 583,3 | -21,6 | -3,6 | 15,1 | -21,6 | -6,5 | -6,1 | -36,9 |

Примечание. Сост. по: [2].



Среднедушевые денежные доходы населения субъектов ПФО за 2015 г., в руб./мес. Сост. по: [2]

105,1, в 2010 г. – 107,3, а в 2014 г. – 101,7 (в % к предыдущему году). В 2015 г. он упал до 99,2, однако уже к 2016 г., поднялся до 101,3% [5]. Численность безработных в Российской Федерации в 2015 г. снизилась по сравнению с 2005 г. на 18,6%. Снижение числа безработных отмечалось во всех федеральных округах страны.

Субъекты ПФО за период 2005–2015 гг. по характеру изменений в численности занятых в экономике можно разделить на несколько групп:

1) субъекты, где отмечен рост числа занятых (Республика Татарстан, Оренбургская и Саратовская области);

2) субъекты, где произошло сокращение числа занятых ниже среднего значения этого показателя по ПФО (Республика Башкирия);

3) субъекты, где отмечено снижение числа занятых больше среднего значения данного показателя по ПФО.

Республика Татарстан отличилась ростом занятых в сфере обслуживания и строительстве. В Оренбургской и Саратовской областях выросла занятость в сфере обслуживания, добыче полезных ископаемых.

Как и в целом по стране, во всех субъектах снижалось число занятого населения в промышленности (обрабатывающих производствах), в сельском хозяйстве (стабильной доля занятости остается в Республике Мордовия и Пензенской области).

Произошедшие изменения в структуре занятости населения Российской Федерации, в отдельных федеральных округах, субъектах страны, в первую очередь, могут быть следствием общих тенденций, а также определяться особенностями развития региональной экономики. Характеристика особенностей динамики численности занятых в отраслях экономики (R) в регионе может быть представлена в следующем виде [4]:

$$R = N + M + S,$$

где N – показывает изменения численности занятых в стране и в отдельных регионах под влиянием общей динамики численности занятых в стране; M – показывает насколько изменения в численности занятых в Российской Федерации и в регионе страны обусловлены изменениями отраслевой структуры Российской экономики; S – компонента влияния структурных сдвигов в Российской Федерации и в регионе. Расчеты степени влияния этих компонент на динамику численности занятых в регионах ПФО представлены в табл. 2.

Используя материалы табл. 2 (графа 5), можно сделать вывод, что фактическое изменение числа занятых в большинстве субъектов ПФО не совпадает с расчетными данными, которые получены с учетом темпов роста числа занятых в стране ($N = +2,5\%$). При этом отклонение расчетных данных от фактических по разным субъектам неодинаково. Наименьшее отклонение расчетных данных от фактических отмечается в Республике Татарстан, в Оренбургской и Саратовской областях. В Самарской и Нижегородской областях, Пермском крае, Республике Башкирия прослеживаются более низкие значения фактического прироста, чем его расчетные показатели.

Различие расчетных и фактических данных численности занятых в Российской Федерации и в отдельных регионах по отдельным видам экономической деятельности обусловлено, прежде всего, особенностью отраслевой структуры экономики Российской Федерации в целом и её регионов (оценка влияния фактора M), а также местными особенностями экономики субъектов (показатель S).

Показатель роста производства (M) для отраслей экономики каждого субъекта округа рассчитывается следующим образом:

$$M = \text{число занятых в 2005 г.} \times \left[\frac{\text{прирост отрасли в стране, \%} - \text{темп национального прироста, \%}}{100\%} \right]$$



Особенно сильное положительное воздействие этого фактора (M) сказывается в Республике Татарстан, Оренбургской и Саратовской областях. Для указанных субъектов гипотетическое изменение численности занятых, обусловленное разницей в отраслевой структуре между регионом и в среднем по России, выражается в увеличении численности занятых.

В остальных субъектах ПФО данный фактор негативно сказывается на изменении числа занятых в экономике, особенно в Кировской, Нижегородской и Самарской областях. В первую очередь, такое положение в перечисленных субъектах обусловлено более значительным снижением численности занятых в сельском хозяйстве и обрабатывающих производствах, образовании. Например, в обрабатывающих производствах Нижегородской области численность занятого населения снизилась на 6,5%, в Самарской – на 6,4%. В этих регионах сложилась структура занятых, которая не оказывает положительного влияния на рост их численности.

Сводные результаты «структурно-долевого анализа» компонентов динамики численности занятых по субъектам ПФО за период с 2005 по 2015 г. представлены в табл. 3. Отмечается отставание темпов прироста числа занятых от среднего уровня по стране в таких субъектах, как Пензенская и Ульяновская области. В этих регионах низкий прирост занятости объясняется слабой активностью в экономике, которая обусловлена во многом и отсталой по видам экономической деятельности структурой экономики.

Можно отметить негативную роль внутрирегионального фактора S (рассчитывается как

разность $R-N-M$). Он характеризует возможность негативного влияния на динамику численности занятых в экономике таких субъектов, как Нижегородская, Кировская, Самарская области, Пермский край, сформировавшихся здесь сложных социальных и экономических условий, факторов хозяйствования (высокие издержки производства, слабое развитие собственных потребительских рынков и др.).

Сокращение возможностей государственного инвестирования, вызванные мировым финансово-экономическим кризисом, приводит к уменьшению поступлений в доходную часть бюджета Российской Федерации, что ограничивает финансирование федеральных целевых программ социально-экономического развития регионов. Сложившаяся социально-экономическая ситуация требует изменения структуры экономики как в стране в целом, так и в федеральных округах, субъектах страны в первую очередь, за счет повышения доли промышленности (прежде всего, обрабатывающих производств) и дальнейшего развития сферы услуг.

В долгосрочной перспективе сложившиеся в настоящее время условия для импортозамещения могут способствовать формированию в регионах России более сбалансированной и эффективной территориально-отраслевой структуры производства, в первую очередь, за счет развития собственных обрабатывающих производств (машиностроения). Подобные трансформации структуры экономики сопряжены с изменениями в структуре занятого населения. Прежде всего, это выражается в увеличении доли занятого населения в промышленности и в сфере услуг.

Таблица 3

Сводные результаты «структурно-долевого анализа» компонентов динамики численности занятых по субъектам ПФО, тыс. чел.

| Субъекты ПФО | Численность занятых | | R | Компоненты динамики численности занятых | | |
|-------------------------|---------------------|---------|-------|---|--------|------|
| | 2005 г. | 2015 г. | | N | M | S |
| Республика Башкортостан | 1797,6 | 1759,9 | -37,7 | 44,9 | -82,6 | 0,0 |
| Республика Марий Эл | 334,4 | 304,4 | -30,0 | 8,4 | -38,4 | 0,0 |
| Республика Мордовия | 399,1 | 362,9 | -36,2 | 9,9 | -43,9 | -2,2 |
| Республика Татарстан | 1773,5 | 1806,6 | 33,1 | 44,3 | -10,6 | -0,6 |
| Удмуртская Республика | 764,8 | 732,8 | -32,0 | 18,7 | -50,0 | -0,7 |
| Чувашская Республика | 597,5 | 551,7 | -45,8 | 14,9 | -60,9 | 0,2 |
| Пермский край | 1311,0 | 1246,0 | -65,0 | 32,8 | -97,0 | -0,8 |
| Кировская область | 707,2 | 625,2 | -82,0 | 17,7 | -99,7 | 0,0 |
| Нижегородская область | 1728,9 | 1650,9 | -78,0 | 43,2 | -121,1 | -0,1 |
| Оренбургская область | 1000,5 | 1022,3 | 21,8 | 25,0 | 3,0 | -6,2 |
| Пензенская область | 685,4 | 658,9 | -26,5 | 17,1 | -43,8 | 0,2 |
| Самарская область | 1579,0 | 1503,7 | -75,3 | 39,5 | -115,3 | 0,5 |
| Саратовская область | 1169,5 | 1171,8 | 2,3 | 29,2 | -29,2 | 2,3 |
| Ульяновская область | 604,9 | 583,3 | -21,6 | 15,1 | -36,9 | 0,2 |



Следует заметить, что занятость населения в этих отраслях экономики обеспечивает наибольший доход населению.

Библиографический список

1. Мошков А. В. Особенности изменений в структуре занятого населения федеральных округов России // Региональные исследования. 2016. Вып. 4 (54). С. 45–56. URL: http://regis.shu.ru/index.php?option=com_k2&view=itemlist&layout=category&task=category&id=75&Itemid=990 (дата обращения: 25.02.2017).
2. Регионы России. Социально-экономические показате-

ли – 2016 г. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_14p/Main.htm (дата обращения: 03.04.2017).

3. Мошков А. В. Структурные изменения в промышленности российского Дальневосточного федерального округа // География и природные ресурсы. 2005. № 1. С. 110–116.
4. Савалей В. В., Филичева, Т. П. Региональная экономика и финансы. Владивосток, 2002. 196 с.
5. Индекс промышленного производства в % к предыдущему году. Обновлено – 06.03.2017 г. Россия. Специальный Стандарт Распространения Данных Copyright © Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/bgd/free/b00_24/isswww.exe/stg/d000/I001700R.HTM (дата обращения: 20.05.2017).

Образец для цитирования:

Уставщикова С. В. Изменения в структуре занятого населения субъектов Приволжского Федерального округа // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Науки о Земле. 2017. Т. 17, вып. 4. С. 247–252. DOI: 10.18500/1819-7663-2017-17-4-247-252.

Cite this article as:

Ustavshchikova S. V. Changes in the Structure of Employed Population of Volga Federal District Subjects. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Earth Sciences*, 2017, vol. 17, iss. 4, pp. 247–252 (in Russian). DOI: 10.18500/1819-7663-2017-17-4-247-252.
